

Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen/Valvontaeläinlääkärin valinta vakanssiin 510408

Kr

79/22.222/2018

ETYT 19.02.2021 § 1

Täydentävä materiaali: Hakemukset virkaan, Muistio valvontaeläinlääkärin valinnasta 27.1.2021

Terveysvalvonnan johtaja valitsi valvontaeläinlääkärin (vakanssi 510408) viranhaltijapäätöksellä 28.1.2021 (liite). Yksi hakijoista, Kirsi Armassalo, on jättänyt asiassa oikaisuvaatimuksen 28.1.2021 (liite)

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan viranhaltijapäätöksen kumoamista seuraavista syistä:

- ikäsyrintä
- rotuperimään perustuva syrjintä
- ”luotettaviin juoruihin” perustuva syrjintä

Tämän lisäksi K Armassalo vaatii 30 000 € korvausta syrjinnästä. Hän haluaa korvauksen viikon sisällä oikaisuvaatimuksen jättämisestä, 8 % korko alkaisi juosta 3.2.2021.

Virka julistettiin haettavaksi Kuntarekryssä, jota myös pääasiassa tuli käyttää hakemuksen jättämiseen. Hakuilmoituksessa todettiin pätevyysvaatimuksiksi:

- Suomessa laillistettu eläinlääkärin tutkinto, kelpoisuus asetuksen eläinlääkärihuollosta (1031/2009) 2 § mukaisesti
- hyvät suomen ja ruotsin kielten suulliset ja kirjalliset taidot

Eduksi katsottiin

- kokemus vastaavista tehtävistä
- kokemus kunnallishallinnosta
- kyky käyttää Vati-järjestelmää sekä muita valtion valvontaan liittyviä sovelluksia- ja Tervekuu-tietokantaa työssä
- kokemus muista kunnallisista ympäristöterveysvalvontatehtävistä
- paikallistuntemus

Ehdokasvertailu tehtiin hakemusten perusteella (viranhaltijapäätöksen liite). Tätä vertailua ja vain tätä vertailua käytettiin perusteena päätettäessä haastatteluista. Hakuprosessissa ei ole kysytty ikää, sukupuolta tai etnisyyttä, joten nämä eivät ole olleet tehtyjen päätösten pohjana. Juoruja ei myöskään ole pyydetty, eikä niitä siten ole käytetty päätösprosessissa. Nimiä ei ole huomioitu vertailussa, niiden sijalla on käytetty numeroita. Vertailua tarkasteltaessa käy selvästi ilmi, että hakijalla 1 (K. Armassalo) muihin verrattuna:

- on vastaavista tehtävistä lyhyt kokemus vuodelta 2013. Kun huomioidaan työtapojen kehitys viime vuosina, erityisesti dokumentoinnin osalta, ei tuo kokemus anna samoja valmiuksia tehtävän hoitoon verrattaessa muihin hakijoihin, jotka ovat parhaillaan nyt haetuksi julistettua virkaa suurelta osin vastaavissa tehtävissä.

-ei ole kykyä käyttää niitä tietojärjestelmiä, joita valvonta tänä päivänä käyttää. Nämä tietojärjestelmät ovat hyvinkin työläitä ja niiden käytön oppiminen vaatii huomattavia koulutusresursseja, joten on selkeä etu, jos hakija jo osaa niitä käyttää

-ei ole paikallistuntemusta eikä hän myöskään ole kuvannut yhteistyökykyään tai kykyään itsenäiseen työhön

Hakemusten ja haastatteluiden pohjalta virkaan valittiin henkilö, joka on parhailaan vastaavissa tehtävissä toisessa valvontayksikössä. Lisäksi hänellä on toinen korkeakoulututkinto hydro- ja ympäristögeologian alalta ja hänen lisensiaattityönsä käsittelee elintarvikehygieenisiä teemoja. Tämä koulutuksen ja kokemuksen yhdistelmä tekee hänestä ylivoimaisen hakijoiden joukossa, kun huomioidaan nyt haettua yhdistelmää valvontaeläinlääkärin, hygieenikon ja muun valvonnan parissa. Näin ollen ansioitunein henkilö on valittu virkaan ja myös varalle valittu omaa hakemusten pohjalta paremmat valmiudet viran hoitoon kuin oikaisuvaatija. Päätös on tehty ensisijaisesti ansioitten pohjalta, toissijaisesti haastatteluiden ja kokemusten hakijoista perusteella. Prosessi on järjestetty siten, että syrjintä ei ole mahdollista. Asiassa ei myöskään ole ilmennyt muuta tietoa, joka edellyttäisi viranhaltijapäätöksen muuttamista. Näin ollen tulee oikaisuvaatimus hylätä perusteettomana.

Yllä esitetty huomioiden on todettava, että myös korvausvaatimus on perusteeton ja siten hylättävä.

Ehdotus (Kuula)

Eteläkärjen ympäristöterveyslautakunta

- 1) toteaa, että oikaisuvaatimuksesta ei ole ilmennyt sellaisia tietoja, jotka edellyttäisivät viranhaltijapäätöksen muuttamista. Päätös on myös tehty oikeassa järjestyksessä, valtuuksien mukaisesti ja muutekin lainsäädäntöä noudattaen
- 2) hylkää viranhaltijapäätöksen oikaisuvaatimuksen
- 3) hylkää korvausvaateen perusteettomana ja koska asia ei kuulu Eteläkärjen ympäristöterveyslautakunnan toimivaltuuksiin.

Pykälä tarkastetaan välittömästi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin

Lisätiedot

Terveysvalvonnan johtaja Katianna Kuula, 040-1359 222

ETYT 18.03.2021 § 7

Zibelina Armassalo (hakuvaiheessa Kirsi Armassalo) on tehnyt valituksen Helsingin hallinto-oikeudelle Eteläkärjen ympäristöterveyslautakunnan päätöksestä hylätä valittajan muutoksenhaku valvontaeläinlääkärin valintapäätöksestä.

Helsingin hallinto-oikeus pyytää Eteläkärjen ympäristölautakunnan lausuntoa tehdyn valituksen johdosta. Eteläkärjen ympäristöterveyslautakunta on monikunnallinen ympäristöterveyden viranomainen Hangon kaupungin hallinnon alaisuudessa. Eteläkärjen ympäristölautakunta vastaa ympäristöterveydenhuollosta Hangon ja Raaseporin kaupungeissa ja Inkoon kunnassa.

Helsingin hallinto-oikeus on myös varannut Hangon kaupunginhallitukselle tilaisuuden antaa lausunto asiassa.

Valittaja hakee terveystieteiden johtajan 27.1.2021 tekemän valvontaeläinlääkärin valintaa koskevan viranhaltijapäätöksen kumoamista ja uuden valintaprosessin käymistä. Lisäksi valittaja hakee korvausta 30 000 € perustuen ikä-, etninen tausta- ja luotettava juoru-perusteisiin. Valittaja perustelee muutoksenhakuun seuraavasti:

- 1) Valittajaa ei ole haastateltu, jolloin asioita on jäänyt selvittämättä ja osaamisia näyttämättä
- 2) Kymenlaakson tuntemuksella
- 3) Ylivertaisella kunnallisella osaamisella eläinlääkintähuoltotehtävissä

Kuten Eteläkärjen ympäristöterveyslautakunta on jo aiemmin asiaa käsitellessään todennut, ei virkavalinnan kumoamiselle ole perusteita. Valintaprosessi on tehty hakijoiden antamien tietojen pohjalta, kaikkia samanvertaisesti kohdellen. Ikä ja etnistä taustaa ei hakuprosessissa ole edes kysytty ja hakijoiden vertailu on tehty ilman nimiä. Vertailussa on huomioitu vain viranhoidon kannalta merkityksellisiä ominaisuuksia.

Eteläkärjen ympäristölautakunta tuo esiin sen, että viranhakumenettelyn luonteeseen kuuluu, että vain osa hakijoista kutsutaan haastatteluun. Kuten dokumentoinnistakin käy ilmi, eivät ikä tai etnisuus, saatikka ”luotettavat juorut” ole olleet syynä jättää hakijaa haastattelematta. Valvontaeläinlääkärin tehtävä on hallinnollista osaamista vaativa, juridisesti pitävien dokumenttien laatimisen osaamista edellyttävä tehtävä, johon hakijoiden voidaan olettaa osaavan esittää kattavasti vastaavuutensa hakuilmoituksessa esitettyihin, valintaan vaikuttaviin tekijöihin. Valitusta ei näin ollen voi perustella omalla puutteellisella hakemuksellaan, jota olisi myöhemmin ehdottomalla oikeudella pitänyt saada täydentää haastattelussa.

Hakija ei hakemuksessaan esittänyt paikallistuntemustaan, eikä valituksen perustekaan sitä tue. Tuntemus Kymenlaakson alueelta ei anna lisäarvoa henkilön toiminnalle Länsi-Uudenmaan alueella.

Kuten jo valintapäätöstä tehtäessä on todettu, ei hakija hakemuksessaan ole osoittanut olennaista ajantasaista osaamista valvontaeläinlääkärin tehtävistä. Vaikkakin hakijan kokemus eläinlääkintähuollosta praktikon kannalta onkin hyvin moninaista, ei se tuo kokemusta valvontaeläinlääkärin hallinnolliseen erityistehtävään.

Tehtävään on valittu henkilö, jonka tutkinnot, kokemus kyseessä olevista tehtävistä ja osaaminen tekivät hänestä selkeästi ansioituneimman. Muita perusteita, kuten dokumentoinnista voi todeta, ei valinnassa ole käytetty.

Virkaan on valittu henkilö, joka täyttää viranhaltijalle asetetut kelpoisuusehdot ja rekrytointiprosessi ja päätöksenteko on hoidettu hallinto-oikeudellisesti asianmukaisella tavalla.

Valittajan hakemus taloudellisesta korvauksesta tulee hylätä hallinto-oikeudessa perusteettomana vaatimuksena.

Ehdotus (Kuula)

Viitaten edellä esitettyihin perusteluihin, Eteläkärjen ympäristöterveyslautakunta

ilmoittaa lausuntonaan Helsingin hallinto-oikeudelle, että valittajan tekemä valitus tulee hylätä perusteettomana.

Edellä esitetyin perustein Eteläkärjen ympäristöterveyslautakunta katsoo myös, että valvontaeläinlääkärin valintaa koskeva päätös 27.1.2021 ei loukkaa valittajan oikeutta. Päätös on myös syntynyt oikeassa järjestyksessä, terveystalon johtaja ei ole myöskään ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

Lisätiedot Terveystalon johtaja Katianna Kuula, 040-1359 222

KH 29.03.2021 § 96

Asian jatkokäsittely.

Ehdotus Kaupunginhallitus hyväksyy Eteläkärjen ympäristöterveyslautakunnan selityksen ja katsoo, että valitus tulee hylätä perusteluilla, jotka ympäristöterveyslautakunta on lausunnossaan esittänyt.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

Lisätiedot Terveystalon johtaja Katianna Kuula, 040-1359 222

ETYT 03.11.2022 § 42

Liite: Päätös H5388/2022, 29.9.2022

Helsingin Hallinto-oikeus on päätöksellään H5388/2022, 29.9.2022 ratkaissut valvontaeläinlääkärin (vakanssi 510408) valintapäätöstä koskevan valitusasian.

Hallinto-oikeus on päättänyt olla tutkimatta valittajan korvausvaatimusta sekä hylätä valituksen.

Hallinto-oikeuden päätös on nähtävillä Eteläkärjen ympäristöterveyden kotisivuilla 4.10-4.11.2022.

Ehdotus (Kuula) Kirjataan tiedoksi ja ilmoitetaan kaupunginhallitukselle tiedoksi

Päätös Ehdotus hyväksyttiin

Lisätiedot Terveystalon johtaja Katianna Kuula, 040 1359 222

ETYT 23.03.2023 § 16

Huom! Valmistelu on salainen koska se liittyy oikeudenkäynnin valmisteluun.

Kirsi Armassalo on 21.11.2022 valittanut hallinto-oikeuden päätöksestä H5388/2022, 29.9.2022 korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Asia on käsittelyssä ja tarkoittaa käytännössä, että tammikuussa 2021 tehty päätös valvontaeläinlääkärin valinnasta ei ole lainvoimainen.

Hangon kaupunki on 2.3.2023 vastaanottanut haastehakemuksen käräjäoikeuteen, jossa Kirsi Armassalo vaatii 30 000 € hyvitystä syrjinnästä. Asia

on annettu työoikeuteen erikoistuneiden juristien hoidettavaksi. Asia aiheuttaa riskin talousarviolle 2023.

Ehdotus (Kuula) Kirjataan tiedoksi
Päätös Ehdotus hyväksyttiin
Lisätiedot Terveysvalvonnan johtaja Katianna Kuula, 040 1359 222

ETYT 07.11.2024 § 45
248/03.06.00.01/2023

HUOM! Käräjäoikeuden ratkaistua asian on se nyttemmin julkinen.

Liite: Länsi-Uudenmaan käräjäoikeuden yksipuolinen tuomio L750/2022/3084

Länsi-Uudenmaan käräjäoikeus on antanut päätöksensä hakijan kanteen johdosta. Länsi-Uudenmaan käräjäoikeuden hylkäsi ratkaisussaan kantajan vaateet. Tuomio on yksipuoleinen.

Ehdotus (Kuula) Kirjataan tiedoksi
Päätös Ehdotus hyväksyttiin
Lisätiedot Terveysvalvonnan johtaja Katianna Kuula, 040 1359 222