

Kaupunginhallituksen selvitys tarkastuslautakunnalle

Tarkastuslautakunta on kokouksessaan 18.11.2025 § 7 todennut seuraavaa:

Tarkastuslautakunnan tietoon on tullut, että kaupungille on syntynyt kuluja uponneen troolarin nostamiseen ja jälkisiivoukseen liittyen. Julkisten tietojen perusteella kaupunki ei ole asian oikeuskäsittelyn yhteydessä yksilöinyt kyseisiä kustannuseriä, minkä seurauksena oikeus on jättänyt määräämättä niiden korvausta Hangon kaupungille. Tarkastuslautakunta pyytää kaupunginhallitukselta selvitystä asiasta (mm. kustannuksien suuruusluokkaa, syitä niiden yksilöimättä jättämiselle sekä tietoa mahdollisista jatkotoimista).

Lappohjan rantaan on uponnut troolari keväällä 2021. Hangon kaupunki on vaatinut Port of Lappvikia poistamaan uponneen troolarin Lappohjasta 2022. Kaupunginhallitus on päättänyt 21.11.2022, että Hangon kaupunki maksaa aluksen nostosta johtuneet kustannukset noin 69 000 euroa. Hangon kaupunki olisi tuolloin voinut vaatia aluksen omistajaa maksamaan laskun, mutta aluksen omistajasta oli epäselvyyttä.

Ympäristön roskaamista on selvitetty poliisin suorittamassa esitutkinnassa. Hangon kaupunki on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen, mutta syyttäjä ei ole ajanut Hangon kaupungin korvausvaatimusta oikeudessa. Hangon kaupungilla ei ole ollut oikeusturvavakuutusta eikä oikeudenkäynnissä asiamiestä. Siten Hangon kaupunki on ajanut korvausvaatimustaan itse.

Hangon kaupunki on oikeudenkäynnissä vaatinut, että vastaajat veloitetaan korvaamaan Hangon kaupungille ympäristön siivoamisesta aiheutuneet kustannukset pitäen sisällään aluksen nostamisen merenpohjasta. Hangon kaupunki on oikeudenkäynnissä kirjallisesti vaatinut vastaajia korvaamaan seuraavat Hangon kaupungille aiheutuneet kustannukset:

- troolarin nosto 69.320,65 euroa,
- alusmaksu 1 laskun no 110/4414: 1.866,91 euroa ja
- alusmaksu 2 laskun no 110/4323: 1.822,79 euroa.

Tuomiossa todetaan Hangon kaupungin vaatimusten osalta, että koska syyte on Pyy'n osalta hylätty, asiassa ei myöskään ole perusteita velvoittaa Pyytä korvaamaan aluksen nostosta aiheutuneita kuluja tai alusmaksuja. Näin ollen Hangon kaupungin esittämä vaatimus on jo tällä perusteella hylättävä.

Haarasan osalta todetaan, että Hangon kaupunki ei ole vaatimuksena tueksi ole esittänyt mitään selvitystä noston aiheuttamista kustannuksista tai edes selvitystä siitä, miten ja kenen toimesta aluksen nosto ja poiskuljettaminen oli suoritettu.

Kun Hangon kaupunki ei vaatimuksensa tueksi ole esittänyt selvitystä vahingon määrästä on vaatimus aluksen nostokustannusten korvaamisesta hylättävä.

Siltä osin kuin vaatimus perustuu "alusmaksuihin" asiassa ei myöskään ole esitetty selvitystä vaatimuksen tueksi. Vaatimuksesta ei ilmene tarkemmin mistä maksuista on kysymys ja esimerkiksi mihin ajankohtaan nämä liittyvät. Näin ollen asiassa ei edes voi varmistua siitä liittyvätkö nämä edes nyt käsiteltävään tekoon. Kun vaatimuksen perusteesta ei siten ole esitetty riittävää näyttöä on Hangon kaupungin vaatimus hylättävä myös tältä osin.

Hangon kaupunki on siten esittänyt euromääräisen, yksilöidyn korvausvaatimuksen, mutta ei ole pystynyt osoittamaan riittävällä tavalla vahingon perusteita tai niiden liityntää rikokseen. Siten korvausvaatimuksen tueksi ei ole esitetty käräjäoikeuden näkemyksen mukaan riittävää näyttöä.

Vahingon aiheutumisen, poliisin suorittaman esitutinnan ja oikeudenkäynnin aikana on ollut merkittävää resurssipulaa sekä monia henkilöstövaihdoksia asiaa hoitavilla osastoilla. Pääsäännön

mukaan valittaja ei saa hovioikeudessa riita-asiassa vedota muihin seikkoihin tai todisteisiin kuin niihin, jotka on esitetty käräjäoikeudessa, paitsi jos hän saattaa todennäköiseksi, ettei hän ole voinut vedota seikkaan tai todisteeseen käräjäoikeudessa tai että hänellä on ollut pätevä syy olla tekemättä niin. Hangon kaupungin resurssien vähyys ei ole edellä tarkoitettu pätevä syy. Siten korvausvaatimuksen tueksi ei myöskään hovioikeudessa voi esittää muuta näyttöä. Näin ollen tuomiosta valittaminen todennäköisesti vain kerryttäisi lisää kustannuksia, eikä siten ole tarkoituksenmukaista.

Koska vahingon aiheuttaja on kuitenkin tiedossa, Hangon kaupunki lähettää kustannuksista korvausvaatimuksen vahingon aiheuttajalle. Lisäksi selvitetään vakuutusmeklarin kanssa mahdollisuutta saada vakuutuskorvaus aiheutuneesta vahingosta.