

HANGON KAUPUNGIN TEKNISEN LAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Helsingin hallinto-oikeudelle

Asia, Lausuntopyyntö Dnro 1599/03.04.04.04.16/2026

Valitus teknisen lautakunnan päätöksestä 21.1.2026 § 10 (oikaisuvaatimuksen hylkääminen) sekä päätöksestä 10.12.2025 § 142 (Kuningatarvuoren rantaraitin ja Kuningatarrannan katusuunnitelma ja liikenteenohjaussuunnitelma)

Valittajat

Asunto Oy Hangon Kuningatarniemi
Kuningatarniemi 137 Oy

Vastineen antaja

Hangon kaupunki, tekninen lautakunta

1. Vaatimukset

Hangon kaupunki vaatii, että Helsingin hallinto-oikeus:

1. hylkää valituksen kokonaisuudessaan,
2. hylkää vaatimuksen päätösten kumoamisesta tai palauttamisesta,
3. toteaa, ettei päätös ole lainvastainen miltään osin.

2. Yleistä päätöksestä

Kysymyksessä on asemakaavan toteuttamiseen liittyvä katusuunnitelma, jossa on tarkennettu yleisen alueen korkeusasemaa, pintarakenteita ja toiminnallisuutta tilanteessa, jossa pengerrys on toteutunut suunniteltua korkeampana ja osin vajaana.

Katusuunnitelman muutosten tavoitteena on:

- mahdollistaa alueen toteuttaminen asemakaavan mukaisena
- sovittaa suunnitelma toteutuneeseen ympäristöön,
- varmistaa turvallinen ja toimiva yleinen alue,
- saada alue viimeistellyksi samojen valittajatahojen aikaisemmin esittämien vaatimusten mukaisesti mutta kaupungin budjetin mahdollistamissa rajoissa sekä
- välttää kohtuuttomat lisäkustannukset

3. Vastine valituksen perusteisiin

3.1 Asemakaavan mukaisuus ja huoltoajo

Valittajat katsovat, että huoltoajon osoittaminen rantaraitille on asemakaavan vastaista.

Kaupunki toteaa:

- Kaavamerkintä *pp* (jalankulku ja pyöräily) ei estä täysin vähäistä ja välttämätöntä, ainoastaan kunnallisen vesilaitoksen pumppaamon vaatimaa huoltoajoa.
- Katusuunnittelussa on vakiintuneesti sallittua osoittaa rajoitettua huolto- ja kunnossapitoliikennettä myös kevyen liikenteen väylille, mikäli se on toiminnan kannalta välttämätöntä
- Huoltoajo on:
 - ainoastaan tarpeenmukaista
 - hyvin satunnaista ja vähäistä sekä voidaan tarvittaessa kevyen liikenteen mahdollistavin puomein estää muilta kuin kaupungin välttämättömiltä ylläpitotoiminnoilta
- Kääntöpaikka ei muuta alueen käyttötarkoitusta, vaan liittyy turvalliseen ja hallittuun huoltoon, koska muuten huoltoauto joutuisi peruuttamaan jompaankumpaan suuntaan pitkän matkan, mikä kasvattaisi merkittävästi riskiä.

Kyse ei siten ole kaavan käyttötarkoituksen muuttamisesta, vaan sen toteuttamisesta käytännössä välttämättömällä tavalla.

Katusuunnitelma ei ole asemakaavan vastainen.

3.2 Turvallisuus ja viihtyisyys (MRL 85 §)

Valittajat katsovat huoltoajon vaarantavan turvallisuuden ja viihtyisyyden.

Kaupunki toteaa, että:

- Huoltoajo on määrältään hyvin vähäistä ja ainoastaan välttämättömästä huoltotarpeesta johtuvaa
- Rantaraitin pääasiallinen käyttö säilyy ainoastaan jalankulussa ja pyöräilyssä sekä ulkoilussa kaupungin yhteisellä virkistysalueella
- suunnitelma täyttää turvallisuusvaatimukset eikä edellä kuvattu välttämätön huoltotarvekäyttö heikennä viihtyisyyttä merkittävästi

Ratkaisut täyttävät MRL 85 §:n vaatimukset.

3.3 Pintamateriaalia koskeva väite

Valittajat väittävät päätöksen olevan epäselvä ja hyvän hallinnon vastainen.

Kaupunki toteaa:

- Päätös on selkeä:
 - rantaraitti toteutetaan aluksi murskepintaisena
 - asfaltointi on mahdollinen jatkotoimenpide kokeilujakson jälkeen, mikäli merkittäviä eroosiovaurioita ilmenee. Vauriot todetaan ja niiden vaikutukset arvioidaan tarkastelukauden jälkeen.

- Kyse on osallisten kuulemisesta ja mielipiteiden huomioimisesta sekä toteutuksen vaiheistamisesta, mikä on tavanomaista kunnallistekniikassa.
- Päätös ei siirrä toimivaltaa eikä estä myöhempää arviointia.

Päätös täyttää hallintolain vaatimukset eikä ole epäselvä.

3.4 Korkeusasema ja suunnitelman riittävyys

Valittajat väittävät, että katusuunnitelma ei täytä MRA 41 §:n vaatimuksia.

Kaupunki toteaa:

- Korkeusasema on esitetty suunnitelmassa riittävässä tarkkuudessa.
- Yksittäinen korkomerkintä ei tarkoita koko raitin absoluuttista tasoa.
- Katusuunnitelmat sisältävät:
 - periaatteelliset korkotasot
 - toteutuksessa tarkentuvat ratkaisut
- Lautakunnan päätöksessä on nimenomaisesti todettu, että korkotasoa voidaan paikallisesti sovittaa ympäristöön, mikä on teknisesti ja suunnittelullisesti perusteltua

Suunnitelma täyttää MRA 41 § vaatimukset.

3.5 Väitteet ristiriidasta päätöksen ja suunnitelman välillä

Valittajat esittävät, että päätös, vastine ja suunnitelma ovat ristiriidassa.

Kaupunki toteaa:

- Ristiriitaa ei ole:
 - suunnitelma esittää periaatteet
 - päätös täsmentää toteutuksen joustavuutta
- Kyse on normaalista suunnitteluhierarkiasta, ei oikeudellisesta epäselvyydestä

3.6 Luottamuksensuoja ja taloudelliset vaikutukset

Valittajat vetoavat luottamuksensuojaan ja taloudelliseen riskiin.

Kaupunki toteaa:

- Katusuunnitelma ei ole sopimus
- Kaupunki ei ole sitoutunut muuttumattomaan korkotasoon
- Luottamuksensuoja ei estä:
 - teknisiä tarkistuksia
 - kaavan toteuttamiseen liittyviä muutoksia

Väitteet liiketoiminnan heikentymisestä ovat hypoteettisia ja yksityisoikeudellisia. Ne eivät ole hallintopäätöksen laillisuusperuste ja lisäksi todetaan seuraavaa;

- Saunan ikkunat on paikalla käydessä esitelty olevan sellaisia, että niistä ei näy sisäänpäin.
- Mikäli asuntojen lattiat ovat tasolla +4.00, niin halutessaan näkösuojaa olisi asuntojen terassit voinut lasikaiteiden sijaan varustaa umpikaiteilla, jolloin kaiteen yläreuna olisi ollut n. 2 m suunnitelmassa olevat korkeusaseman yläpuolella.
- Jos esim. katselukorkeus rantaraitilta muuttuu 30 cm, on näkölinjan muutos 15 m päästä 1 m korkuisen kaiteen yläreunan suhteen n. 10 cm alempana, muutos ei ole olennainen.

3.7 Suhteellisuus ja kokonaisarvio

Suunnitelma:

- perustuu toteutuneisiin olosuhteisiin
- on teknisesti perusteltu
- minimoi kustannukset ja riskit
- mahdollistaa alueen toteuttamisen

Vaihtoehtoinen ratkaisu johtaisi:

- merkittäviin lisäkustannuksiin
- teknisiin riskeihin
- toteutuksen viivästymiseen budjettimäärärahojen rajallisuuden vuoksi

Suhteellisuusperiaate täyttyy.

4. Yhteenveto

Teknisen lautakunnan päätös:

- on tehty toimivaltaisessa viranomaisessa
- perustuu riittäviin selvityksiin
- on asemakaavan mukainen
- täyttää MRL 85 § ja MRA 41 § vaatimukset
- ei loukkaa hallintolain oikeusperiaatteita

Valitus perustuu pääosin tarkoituksenmukaisuusarvioon ja yksityisiin intresseihin, jotka eivät ole peruste päätöksen kumoamiselle.

5. Lopputulos

Hangan kaupunki pyytää hallinto-oikeutta hylkäämään valituksen kaikilta osin.